

Russische Directinvestitionen in der Europäischen Union – Wahrnehmung, Realität und Herausforderung

Paul Sanders^a

^a Marketing Department, Groupe ESC Dijon Bourgogne, BP 50608 – 21006 Dijon cedex

Zusammenfassung

Der Beitrag untersucht die unter dem Thema 'russische Auslandsdirektinvestitionen' in der westlichen öffentlichen Meinung, Politik und Wissenschaft diskutierten Bedrohungsszenarien. Der Autor argumentiert, dass es sich dabei um Putativängste handele, die einerseits auf mangelhaften statistischen Erhebungen, andererseits auf mentalen Sperren - dem Ruf des Unlauteren russischer Unternehmen und der vermeintlichen Instrumentalisierung seitens des Kremls - beruhen. Davon ausgehend verortet der Beitrag die objektiven Ursachen für westliche Resistenz strukturell in der mangelnden Diversifizierung der russischen Wirtschaft als auch im politischen Kontext der Beziehungen EU-Russland. Dabei tue die Verengung des europäischen Blicks auf das Energieverhältnis der Sache keinen Gefallen: ein weit verbreiteter Denkfehler beruhe darauf, von den Verhältnissen in diesem politisch besonders belasteten Wirtschaftssektor auf alle Bereiche der europäisch-russischen Wirtschaftszusammenarbeit schließen zu wollen. Unter dem Stichwort 'konstruktive Inpflichtnahme' verweist der Artikel auf positive Rückwirkungen, die sich aus einer stärkeren Vernetzung russischer und europäischer Unternehmen ergeben können. Die elementare Herausforderung des Westens entpuppt sich dabei nicht als eine Frage der wirtschaftlichen und politischen Opportunität russischer Direktinvestitionen, sondern als eine Frage der Wirtschaftsethik. Nämlich: was kann der Westen konkret tun um die europäisch-russische Wirtschaftsverflechtung der russischen Zivilgesellschaft - anstatt wie bisher der russischen Elite - zugute kommen zu lassen?

Russian FDI in the European Union – Perception, reality and challenge

Abstract

The article examines the threat scenarios discussed in European public opinion, politics and economics in connection with Russian foreign direct investment. The author argues that a wide gap separates threat perceptions from reality and that this is above all owed to deficient statistics as well as mental blocks. The latter are nourished by the bad reputation of Russian companies and allegations of the Kremlin's political instrumentalisation of Russian foreign investment. The article counterbalances these perceptions by situating the objective cause for opposition to Russian direct investment in structural factors such as the lack of diversification of the Russian economy and the political climate of EU-Russia relations. Europeans did not do justice to the longstanding historical and cultural ties with their narrow-mindedness that tended to see Russia through the prism of energy supply needs, and which reduced the core of the relationship to the sole energy partnership. One resultant logical error on the European side was to extrapolate conclusions drawn from experience in the politically particularly charged energy industry to other areas of European-Russian economic and industrial cooperation. This is clearly inappropriate. The article concludes with a section on constructive engagement, in particular the positive spillover effects which could be expected to develop from a stronger interpenetration of the Russian and European economies. The genuine challenge turns out to be less whether Russian foreign investment is economically or politically opportune – this is beyond doubt – but rather the unresolved issue of business ethics. In concrete terms: what can Western business and politics do to make the windfalls of economic cooperation accrue to Russian civil society – and in particular the emerging middle class – instead of benefitting unilaterally the Russian elites, as has been the case up until now?